

[Poker Sites](#)[Pokerspelers](#)[Live Reporting](#)[Forum](#)[Casino](#)

Gebruikersaccount

Log in



Geselecteerde Regio

Nederland



dat is heel vreemd.

Mijn conclusie is dat ze totaal geen inzicht hebben in met name het verschil tussen het aanwijzen van de winnaar, degene die nummer één wordt, en het aanwijzen van de winnaars, namelijk degenen die met meer geld naar huis gaan dan waar ze mee kwamen. Dat zijn de winnaars! Iedereen die met meer geld weggaat dan waar die mee binnenkomt, is een winnaar in een toernooi. Als je dat beperkt tot dé winnaar, dan misken je totaal waar het in poker om gaat, namelijk dat je steeds bij de top zit. Professionele pokerspelers zijn toch niet

**ALS DE NUMMER TWEE 15%
VAN DE PRIJZENPOT KRIJGT,
LAAT MIJ DAN MAAR 100
KEER TWEEDE WORDEN!**

Kan ik daar uit opmaken dat u de kans hoog inschat dat de uitspraak van het hof vernietigd wordt?

Dat is te sterk gezegd. Ik denk dat we een goede argumentatie hebben. De Hoge raad heeft in 1998 wel gezegd dat zij het in ieder geval een kansspel vinden. De Hoge Raad kan oordelen dat ze de motivering van het hof weliswaar niet vinden deugen, maar dat ze toch tot de conclusie komen dat poker een kansspel is, omdat ze vinden dat de meerderheid in Nederland het als kansspel speelt.

Dan heb je geen belang bij een nieuwe behandeling van het hoger beroep. Dat maakt dat ik wat voorzichtig ben. Maar ik kan wel zeggen dat ik bij de Hoge Raad kan laten zien dat deze motivering niet deugt. Maar wat dan de consequenties zijn, dat is nog even een achterliggende vraag.

Wat denkt u er van dat er enkel een voorwaardelijke geldboete is opgelegd?

Ja dat is zonder meer terecht. De advocaat-generaal die zei ook dat de officier enkel in beroep is gegaan vanwege het principiële karakter van deze zaak, en niet omdat deze mensen nog perse een echte straf zouden moeten voelen. Dat heeft het hof prima gedaan. Het zou wel heel wrang zijn om deze mensen na deze lange tijd nog een straf op te leggen die nog gevoeld wordt. Dit is symbolisch, en dat is zonder meer terecht.



Peter Plasman aan de pokertafel op de Master Classics of Poker in 2010 (foto: NU.nl)

Zie ook de [veel gestelde vragen rubriek op KansspelAutoriteit.nl](#):

- [Is poker een kansspel of een behendigheidsspel?](#)
- [Mag ik een pokertoernooi organiseren?](#)

DELEN

Interview met advocaat Peter Plasman over de uitspraak van het gerechtshof dat poker een kansspel is



Deel:

20

COMMENTS

[Popie](#)

2016-03-11 16:52

paultjehhh schreef

Ik voel mij elke keer zo dom als ik zulke artikelen lees, aangezien rechters toch wel slimmer dan mij zijn?

Het simpele voorbeeld klaverjassen wordt vaak genoemd, daar ben je toch net zo afhankelijk van de kaarten als met poker en draait het om skills. Zo zijn er nog zoveel spelletjes die, volgens diverse argumenten van de rechters onder een kansspel zouden moeten vallen.

Wat is een kansspel?

Een kansspel is volgens de wet een spel waarbij je kans maakt op het winnen van een prijs. **De voorwaarde is dan wel dat de deelnemer zelf geen invloed kan uitoefenen op de winkansen.** Daarom is bijvoorbeeld een kennisquiz, klaverjassen of een wedstrijd geen kansspel. Daar gelden dan ook andere regels voor dan bij kansspelen.

De rechter zegt ook hier toch dat er wel degelijk wat invloed op uit te oefenen is, behalve in de eindfase. Ik snap er niks van, en voel mij nog steeds dom.

Absoluut kan je klaverjassen niet op dezelfde voet zetten als poker.

Klaverjassen is echt vele malen meer een behendigheidsspel dan poker.

Never. Als je een persoon die enig inzicht in kaartspellen heeft de basis van klaverjassen uitlegt zal hij/zij niet heel veel slechter zijn dan een ervaren speler. Poker echter is een heel ander verhaal.

[Delloor](#)

2016-03-11 11:14

Ik voel mij elke keer zo dom als ik zulke artikelen lees, aangezien rechters toch wel slimmer dan mij zijn?

Het simpele voorbeeld klaverjassen wordt vaak genoemd, daar ben je toch net zo afhankelijk van de kaarten als met poker en draait het om skills. Zo zijn er nog zoveel spelletjes die, volgens diverse argumenten van de rechters onder een kansspel zouden moeten vallen.

Wat is een kansspel?

Een kansspel is volgens de wet een spel waarbij je kans maakt op het winnen van een prijs. **De voorwaarde is dan wel dat de deelnemer zelf geen invloed kan uitoefenen op de winkansen.** Daarom is bijvoorbeeld een kennisquiz, klaverjassen of een wedstrijd geen kansspel. Daar gelden dan ook andere regels voor dan bij kansspelen.

De rechter zegt ook hier toch dat er wel degelijk wat invloed op uit te oefenen is, behalve in de eindfase. Ik snap er niks van, en voel mij nog steeds dom.

Als je het artikel leest zie je dat de lijn die de rechter in het hoger beroep trekt is dat het een kansspel is, omdat het niet uitsluitend een behendigheidsspel is.

Zie ook:

"De wetgever is altijd uitgegaan van een **ruim bereik** van de Wet op de kansspelen: het gaat om een spel waarbij **kans enige rol speelt** in de aanwijzing van de winnaar."

Phoenix0000 schreef

Phoenix0000 schreef

Wat zegt dit eigenlijk over de advocaat in kwestie en de zaak die hij voor zijn cliënten heeft neergezet. Blijkbaar heeft hij ook 1 en ander niet goed over de Bühne kunnen krijgen.

Of zeg ik nou iets heel raars?

Ik vind dat een zeer valide vraag, maar heb deze niet gesteld aan hem. Hoewel ik van mening ben dat een rechter alle stukken in het dossier uitgebreid moet bekijken, lijkt het mij de verantwoordelijkheid van de verdedigend advocaat om dit zeker te stellen.

Precies. Ik vind het wel heel makkelijk van Plasman om de schuld in schoen van de rechter te schuiven. Het is zijn taak hem te overtuigen met argumenten.

En met alle rechtszaken die inmiddels zijn geweest lijkt het me dat een rechter niet meer tot zo'n prehistorische uitspraak hoeft te komen.

Je moet wel voorstellen dat een uitspraak van een rechtbank een heel ander effect heeft dan een uitspraak in hoger beroep of door de Hoge Raad. Heel zwart/wit kunnen verschillende rechtbanken van alles vinden over poker en of het een kans- of behendigheidsspel is, maar zo lang er geen uitspraak in hoger beroep is geweest staat er niks vast. Ik vind het wel absurd dat een zaak zo lang uitgesteld wordt in afwachting van de nieuwe wet of kansspelen. 10 jaar is echt veel te lang.

Narya77 schreef

[Webjoker](#)

2016-03-11 10:23

Hij sprak dat inderdaad zo uit. Vond het aanvankelijk ook raar staan, maar heb het nog opgezocht en onkunde [staat gelijk aan onwetendheid](#), en dat kan dan weer wel mijns inziens.

[Lees 20 reactie\(s\) op dit artikel](#)

WAT DENK JIJ?

[Registreer](#) je om een reactie achter te laten of [login met facebook](#)

Gebruikersnaam

Wachtwoord

POST HET

LEES MEER

[Peter Plasman: De slag is te winnen](#)